



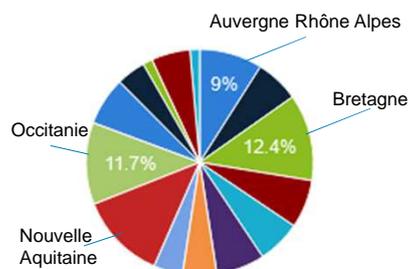
Analyse de l'enquête utilisateurs de retours d'expérience (début juillet à fin aout 2024)



Analyse du questionnaire : profil des répondants



- **146 répondants, avec une bonne diversité de profils représentés**
 - > Une dominante de techniciens qui représentent au total 47%, dont 28% de techniciens GEMAPI, 16% Collectivités locales, ou dans des espaces protégés ou PNR (3%)
 - > 28% de personnels d'associations, dont 24% associations de pêche
 - > 12% de personnels OFB, BET ou chercheurs
 - > 5% AE ou services déconcentrés de l'Etat
- **Toutes les régions représentées**, avec une prédominance des régions Nouvelle Aquitaine, Occitanie, et Bretagne (autour de 12% chacune) et d'Auvergne Rhône Alpes (9%)
- Une large majorité de **profils expérimentés dans le domaine de la restauration des cours d'eau (> 5ans)**



Analyse du questionnaire : Utilisation des REX OFB

- **2 / 3** des répondants sont des utilisateurs des REX de l'OFB
- **3 / 4** sont des utilisateurs très ponctuels pour $\frac{1}{4}$ de réguliers
- Un accès qui se fait majoritairement par le portail de l'OFB (67%), avec cependant une part significative d'accès par d'autres voies : newsletter (16%), RDV Rivières ou réseaux sociaux, Webinaires ...

Parmi les non utilisateurs (48) :

- 2/3 ne connaissent pas leur existence

- Une surreprésentation des associations (pêche et autres), et une sous-représentation des techniciens (GEMAPI, CL et EP)
- Une forte représentation des nouveaux dans le métier (7/11, alors qu'ils en auraient sans doute l'usage !), une sous-représentation des plus expérimentés mais qui restent quand même nombreux alors qu'ils auraient eu plus d'occasions d'identifier l'existence des REX.
- Pas de différences marquées entre région parmi les non utilisateurs, hormis une plus forte utilisation relevée en Normandie où tous les utilisent (6/6), et en Nouvelle Aquitaine (seuls 15/18).

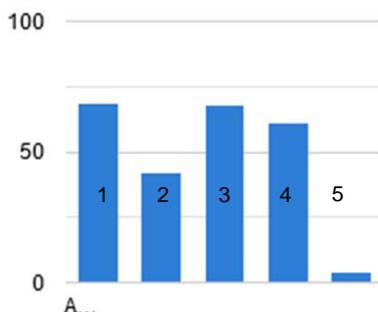


Assurer une communication ciblée auprès des associations et des nouveaux arrivants en s'appuyant notamment sur les relais de communication locaux pour diffuser les REX
S'appuyer sur la formation des nouveaux arrivants

Analyse du questionnaire : Utilisation des REX OFB

Sur 97 répondants (les utilisateurs) :

- Un usage de **connaissance / en situation de prise de poste pour 71%** des répondants.
- **70% pour trouver des idées** en vue de la mise en œuvre
- **Tirer des enseignements techniques** dans une visée opérationnelle **pour 63% des**
- **44% pour convaincre**
- **La plupart des usages sont multiples (très peu font un usage exclusif) :**



1-APPRENDRE/CONNAITRE -69
2- DEMONTRER:COMMUNIQUER-
42
3-S'INSPIRER - (68)
4-TIRER DES ENSEIGNEMENTS -
(61)
5-Autre (4)

Analyse du questionnaire : Utilisation des REX OFB

- Une satisfaction exprimée pour 56% des utilisateurs, 41% globalement satisfaits mais en attente d'améliorations, alors qu'une petite minorité (3%) les considère inadaptés.

Parmi les utilisateurs, ceux qui attendent des améliorations :

- > Les profils les moins insatisfaits sont les associations (22% d'entre eux), suivis des techniciens (27%)
- > Les plus insatisfaits sont les autres profils (financeurs, BET, chercheurs), avec 37% d'entre eux pour qui les REX sont moins adaptés à leur attentes

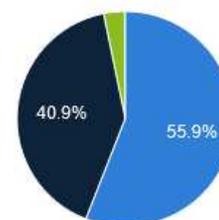
Des insatisfactions sont exprimées notamment sur :

- **Le coût des projets** : « RETEX souvent trop succincts sur la partie coût des projets. Un tableau reprenant le coût de chaque opération serait top ! »
- **Le degré de précisions techniques** « Trop généralistes et ne rentrant pas assez dans le détail »
- L'inadaptation aux **spécificités des territoires** : spécificités territoriales (absence d'expériences dans les DOM) ou géologiques (contextes sableux)
- **L'accessibilité des REX sur le portail** / la lisibilité du site et l'obsolescence de certaines fiches .



10. En l'état actuel sont-elles ?

[Chart options »](#)



Tout à fait ada... ◀ 1/3 ▶

Tout à fait adaptées à mes attentes	52
A peu près conformes à mes attentes, même s'il y aurait des points à améliorer	38
Inadaptées à mes attentes	3

Analyse du questionnaire : Thématiques attendues

- **Les thématiques les plus mentionnées (3 choix max/11 propositions) :**
 - > 1. **Changement climatique (93)**
 - > 2. **Hydromorpho (71)**
 - > 3. **EBF/renaturation des berges (59), et la biodiversité (55)**
 - > 4. Des actions à destination des riverains ou habitants pour les convaincre / impliquer (41), ou sensibiliser (33)
- **Thématiques moins mentionnées :**
 - > pollutions (35), inondations (33), Gestion (26), cadre de vie en milieu urbain (15)
- Les répondants privilégient très majoritairement **les deux approches : ponctuelles ET globales (multisites) / stratégiques** (104/142 répondants)

Analyse du questionnaire : Thématiques attendues

- **Des attentes très éclectiques / types de contenus :**
 - > Des données techniques précises (116/146))
 - > Des données de suivi des résultats a posteriori (84)
 - > **Des échecs et difficultés rencontrées pour s'en prémunir (87)**
 - > Des illustrations (79)
 - > Mais les autres items font également l'objet de nombreuses réponses

Les attentes exprimées portent notamment sur :

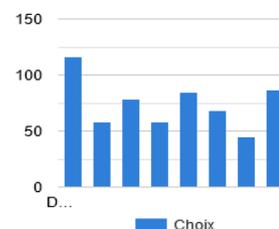


- Des REX présentant **les échecs**
- **Autres thématiques** : articulation avec agriculture, Zones Humides, modalités d'implication des élus, acceptabilité riverains
- « **Des REX synthèses analysant de multiples retours locaux seraient plus informatifs** », ou par technique
- **Des entête présentant une synthèse** des gains écologiques ou hydrauliques
- Des données relatives aux suivis avant/après travaux

Direction Acteurs et Citoyens

13. En termes de type de contenus, vous recherchez surtout :

[Chart options »](#)



Type de contenu	Nombre de réponses
Des données techniques précises	116
Des données financières	58
Des illustrations	79
Les démarches réglementaires suivies	58
Des données de suivi des résultats a posteriori	85
Des éléments concernant la stratégie et la conduite du projet pour lever les freins à la mise en oeuvre	68
Des éléments concernant la démarche de concertation menée avec les acteurs et riverains	45
Des expériences décrivant les échecs et difficultés rencontrées, pour mieux les éviter	87

Analyse du questionnaire : Format des REX et diffusion

- **94% trouvent ce format fiche REX de 4 pages utile et approprié**
- **78% plébiscitent aussi les vidéos** comme outils à développer en priorité.
- > Parmi eux, 90% seraient prêts à adopter un format commun + 8% à certaines conditions.

D'autres formes de partages d'expériences sont moins citées mais significativement présentes :

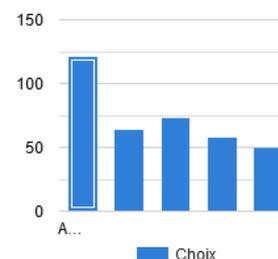
- > Visites de sites restaurés : 73/145
- > Témoignages en webinaires : 67 /145
- > Infographies : 62/145

L'accès par le portail OFB est le mode de diffusion privilégié (*question à Choix multiple 3 réponses maximum*) mais il est critiqué en l'état

=> Un fort enjeu d'amélioration du site et de l'efficacité du moteur de recherche

17. Quels sont d'après vous les moyens de diffusion les plus adaptés ?

[Chart options »](#)



Moyen de diffusion	Nombre de réponses
Accès libre via le portail de l'OFB	121
Réseaux sociaux	64
Webinaires	73
Ateliers en présentiel / visites	58
Transmission par des collègues ou pairs	50

Direction Acteurs et Citoyens

10