

## **"Optimiser la gestion des sites Natura 2000"**

ARTICLE DE LA COMMUNICATION ORALE

**Titre :**

## **"Optimiser la gestion des sites Natura 2000"**

**Auteur(s) et Organisme(s) :**

**Stéphane RENARD**

**Article :**

### **Introduction**

The House of Parliament of the Netherlands (Tweede Kamer) asked in 2004 the minister of Agriculture, Nature and Food Safety, who's responsibility is the implementation of the BHD, what could be learned from the implementation successes and failures in other European countries. In the same year Alterra started a project analyzing this process in the 25 EC member states.

For the analyses written documents were used for all 25 countries and five countries were selected to visit and to interview the representatives of important stakeholder groups involved in the implementation process (national and regional government, scientists, NGO's for nature conservation, organizations of users like farmers, foresters, developers). In these countries (England, France, Hungary, Spain and Sweden) also a N2000- site was visited and problems were discussed with the local stakeholders.

Information was collected dealing with four topics:

- 1- Implementation
- 2- Interpretation
- 3- Integration
- 4- Image

### **Implementation**

A first phase can be discerned in which all countries collected data to select Natura2000-sites, nominated (HD) and designated (BD) sites by their government and formulated new or adjusted their existing legislation. In spring 2005 nearly all 25 countries have lists of sites sent to Brussels of which only three (Belgium, Denmark, the Netherlands) were fully approved by Brussels.

Table 1 shows for six countries that numbers and area of N2000- sites vary greatly and this also true for all 25 member states. Most have nominated more land than water except the Netherlands and Denmark (not in the table).

Looking at SPA's it showed up that the following countries nominated more than 10% of their land: Austria, Estonia, Spain, Slovenia, Slovakia, Greece, Hungary, the Netherlands, Portugal. Less than 6% was nominated by the countries: Cyprus, Denmark, France, Ireland, Lithuania, Luxemburg, Malta, UK.

Looking at pSCI's more than 15% of their land was nominated by Estonia, Spain, Greece, Portugal and Slovenia. Less than 10% was nominated by: Cyprus, Czech R. Germany, Denmark, France, Lithuania, the Netherlands, Poland, UK.

Table 1 also shows a high number of sites in Sweden, Spain and France.

Assuming pSCI's and SPA's do not overlap (what is not the case) both their numbers added produces a mean area of N2000 sites (only land) that varies between 1862 ha (Sweden) and 10.591 ha (Spain), illustrating the relatively low mean area of sites in Sweden.

Nature/nature conservation	UK % (#)	Sweden % (#)	Spain % (#)	France % (#)	Hungary % (#)	Netherlands % (#)	Europe (mean %)
SPA's (BD)	5.8 (255)	6.2 (509)	16.5 (480)	2.2 (174)	12.2 (55)	12.5 (77)	8.5%
pSCI (HD)	6.5 (610)	13.6 (3903)	22.6 (1382)	6.8 (1219)	14.0 (467)	9.5 (141)	11.6%
Total area N2000 (km <sup>2</sup> ) (land and water)	39.952	91.004	202.985	56.582	24.401	17.617	
N2000 only land (km <sup>2</sup> )	30.094	82.154	197.220	49.451	24.401	9.152	
Mean area only land (ha)	3.479	1.862	10.591	3.549	4.674	4.198	

Table 1 Overview of N2000 sites (SPA's and pSCI's) in 6 countries; the terrestrial area of pSCI and SPA compared to the terrestrial area of the member state, total number of SPA and pSCI, their total area (land and water), their area of land only and the mean area (after EU Barometer March 2005).

All countries have selected already protected areas as N2000 sites but especially Sweden, England and the Netherlands did so. In between 70-95 % of the N2000 sites were already protected in these countries.

Many countries have N2000 sites in which a marine part is noted. Only Belgium, France, Germany and England have selected already a few Marine Protected Areas. But marine site selection is a problem that has not yet been solved.

Also several countries are still adjusting their legislation.

This first phase is strongly delayed in all countries.

Two main reasons for this delay are 1) the lack of good distribution data of habitats and species and 2) problems with the social acceptance of the BHD.

Implementing the BHD the responsible ministries followed different ways to involve society. Two groups of countries can be discerned:

- 1- responsible ministry orchestrated the process with consultation of:
  - a- scientists/ expert bodies (museum, university, institute) and NGO's (nearly all countries)
  - b- regional and local authorities (Italy, Luxemburg, Belgium)
  - c- public (landowners, farmers etc.) (Sweden, France, Netherlands)
  - d- consultation by law of local government and/or stakeholders (Czech Republic, Hungary, Lithuania, Malta, Slovakia and Slovenia)
  - e- private stakeholders must agree with nominated sites (Lithuania, Slovenia)
- 2- Non governmental public agencies or specific bodies with executive powers

organized the first phase: England (English Nature), Sweden (SEPA=Swedish Environmental Protection Agency), Latvia and Cyprus

In nearly all countries some opposition against BHD in this first phase evolved but varied from weak (Sweden, Spain, UK) to very strong (France, Finland).

Important opponents are:

- other ministries (many countries)
- regional government (Spain, Italy)
- stakeholder groups and/or private persons (many countries: Austria, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Ireland, Italy, Lithuania, the Netherlands).

From this first phase it can be concluded that:

- Nomination and designation of N2000-sites is strongly delayed in all countries mainly because of lack of data/information and social acceptance;
- In most countries this phase is orchestrated top- down;
- In all countries opposition against the BHD evolved but varies from weak to very strong;
- The number of sites selected because of their nature value is smaller in many countries than the number of nominated sites put on the lists for approval by Brussels
- In some countries non governmental bodies facilitate the implementation process

In a second phase countries are implementing other conditions mentioned in the BHD as for example in the Article 6 HD.

Article 6.1 states: “.....member states must establish the necessary conservation measures involving, if needed, appropriate management plans.....”. Countries differ in the way they try to tackle this condition and develop management plans (MP) for sites. Again two groups of member states can be discerned:

- 1- MP is obligatory and based on national law: only few countries (Belgium/ Flanders, Denmark, Greece, Sweden and the Netherlands);
- 2- MP is voluntarily and
  - a- does not exist: Cyprus, Lithuania
  - b- is developing in pilot projects: Malta, Slovenia, Poland, Czech Republic, Slovakia
  - c- does exist as MP for already protected sites (many countries e.g. UK, the Netherlands)

The question for the existing and the new MP's is if their protection fits the BHD requirements (are they BHD-proof?). This can be a problem as is illustrated by the Latvian situation where N2000-sites fall into different protection categories: 247 Nature Reserves, 4 State Reserves, 3 National Parks, 38 Nature Parks, 23 Micro reserves.

MP's were not analyzed in the project but in November 2005 the Dutch government published for all protected habitats and species a (global) national conservation status and a guideline as regards to the contents of a MP. This content is very similar as for the Belgian (Flanders) MP's.

<p>Contents of the Dutch MP</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1- Future vision on the site, based on an inventory of habitats and species and important processes;</li> <li>2- Identification of actors and stakeholders that use the site, existing plans and projects (inside and outside the site), administrative rules and legislation;</li> <li>3- Trends and conservation status (FCS) of habitats and species worked out in conservation objectives (some times quantitative) and description of necessary air, water and soil conditions;</li> <li>4- Activities inside and outside the site needed to reach the objectives (management, administrative and economic measures and instruments);</li> <li>5- Existing use and outside activities that may damage the site;</li> <li>6- Monitoring scheme;</li> <li>7- Finances needed and financial sources.</li> </ol>	<p>Table 1. Contents of Dutch Management Plan</p> <p>Besides the problems with</p>
--	--

respect to the contents of MP's there is the question who will have the responsibility for and will take the lead writing MP's.

Again the member states can be positioned on a gradient from a more or less central orchestrated writing process (Top- down or bottom- up):

- 1- decentralized government: Netherlands (provinces), Spain (autonomous regions);
- 2- Public agencies and organizations: UK and Sweden;
- 3- NGO's with help of the government: Hungary;
- 4- Involved stakeholders: France.

The Dutch Mp's are , as said before, obligatory by law and will last for five years. They will be written under the responsibility of the provinces after consultation of regional and local government and administration and will have a steering group of landowners, users, NGO's, local actors and scientists. MP's can not force persons to take the necessary management measures. So site management will be voluntarily but contract based. Further, a MP describes the existing and future use of the site focusing on activities that can cause negative effects on the site objectives (FCS) and maybe will be the subject of Article 6 III and IV.

This top-down writing process is in contrast with the writing processes in for instance England and France. In England English Nature as a non governmental body acts as a mediator and facilitator between the responsible ministry and the organizations that will write MP's and planners in the area. In France we have the structure of the COPIL and the DOCOB. In both countries the MP seems to be more focused on dialogue and support for the MP, the needed management measures and monitoring.

One must have in mind that in the Netherlands most of the N2000-sites are owned and managed by state (e.g. the State Forestry, the Ministry of Defense and the Ministry of Traffic and Waterworks ) or by private nature organizations at the national (Natuurmonumenten) or provincial level (Provinciale landschappen). It is supposed that less local and private stakeholders with different concerns that own or use a site simplifies (the internal) management problems. On the contrary in Holland sites are more vulnerable to possibly negative effects coming from external plans and projects.

### Interpretation

Information was collected to analyze the way important notions in the BHD like precautionary principle, significant effects and the Favorable Conservation Status were filled in.

In most countries national guidelines helping to interpret these notions do not exist. In some a few guidelines exist or are prepared (England, France, Hungary, the Netherlands). But their global and general character was shown.

As a consequence in some countries (Sweden, the Netherlands, Finland) conflicts regarding these notions will be brought to court and judges have "the last word". In the Netherlands where

significant effects have to be formulated at the site-level without clear interpretations nowadays commercially consultancy bureaus fill in this interpretation gap and formulate one sided and biased standards that can be scientifically discussed.

Although the global character of guidelines or interpretation rules they can play an important role as is illustrated by the English “Habitat Regulations Guidance Notes” that stimulate the integration of the BHD into other (sectoral planning) policies at the local level (see below). Maybe their acceptability is caused by the position of English Nature, that produced the Guidance Notes, as a non governmental but statutory public agency. Because of this position and combining several duties like advising, licensing (with regard to species protection) and organizing scientific research they can play a depolarizing role in the implementation process.

Also a description of the FCS at the national and/or site level is still missing in most countries. Again countries differ in who are involved in formulating the FCS at site level.

In general countries seem to follow two ways to interpret the important notions:

- a more top-down strategy in which (decentralized) government advised by scientists tries to coordinate and streamline the process of interpretation, in the meanwhile looking for the balance between ‘providing direction’ and ‘providing space’ (the Netherlands, Sweden);
- A more bottom- up strategy with a casuistic approach in which non governmental bodies at the national (England, EN) or local (France, COPIL) level promote political and public debate (France, England, Hungary).

### Integration

In the project integration was seen as an important topic because it shows if nature conservation and nature conservation policies are organized in a sectoral way or more integrated in other policies. Integration can occur on three levels (see table 2). Especially planning integration can be seen as a means to prevent possible external negative effects of new projects and plans on Natura2000-sites (compare Article 6 III HD).

1. Formal integration (strategic)	1. legislative integration
2. Material (tactical)	2. planning integration
3. Practical integration (operational)	3. licensing integration

Table 2. Three levels of Integration of policies.

Formal integration of nature conservation law in an environmental codex is known from Sweden (Miljöbalk 1999), Finland and Germany (Umweltgezetzbuch). However, formal integration in these countries did not automatically result in practical integration.

In other countries nature conservation law is integrated or related to EIA legislation (Spain) or legislation on sustainable development (France) or spatial planning (Netherlands).

Further, nature conservation goals at a national level seem to cause a problem for formal and lower integration especially in countries with a federal constitution (Austria, Belgium, Germany, Spain) because of the specific responsibilities of the lower government (Länder, autonomous regions).

Still in several member states some kind of planning integration exists. Especially in Sweden, Denmark and England but also Malta nature conservation policy is integrated in spatial planning (procedures). Local planning authorities do integrate nature and other sectoral policies into a quite decisive planning permission. Non governmental agencies with statutory duties such as English

Nature in England, SEPA in Sweden and probably MEPA on Malta play an important role in planning procedures.

But also in other countries some planning integration exists. Latvia integrates BHD into the National Water Management Plan, Estonia does the same with the Rural Development Plan and Lithuania integrates the BHD obligations into the Spatial Planning Schemes.

Integration of licenses does not exist in any country. So licensing for plans and projects is highly sectoral. But integrated permits are discussed in some countries (Netherlands, England).

It can be concluded that as far as legislative integration occurs in some countries it has not succeeded or only partly in practical integration. But discussions on integrative permits have been started in a few countries. Especially spatial planning and planning for water management seem successful to integrate nature conservation policies and so BHD in other planning systems. In the Netherlands the new Spatial Planning Law has got a broader concept than only country and town building. Now also environmental, water issues and natural and cultural heritage are included. Further, the new Nature Conservation Law is connected with the Spatial Planning Law because a MP can be part of spatial planning and effects of spatial plans are submitted to ministerial approval.

Further practical integration will take place by integration of financial budgets at the provincial level. The so called Countryside Investment Budget combines money from several sources (agriculture, countryside development, nature conservation).

### Images of BHD

In the project stakeholders were asked if they experience the BHD as a blessing or a burden. Clear answers were given but the general question can not be answered very easily. Specific answers are influenced by factors such as the big difference between countries in implementation strategy they have chosen and by the high variation of stakeholders their positions and powers in the 25 member states.

However, all answers seem to be related to the perceptions of individuals, groups and organizations of nature and nature conservation. In all documents and interviews we can discern images of nature and the BHD goals which are well known from scientific discourse analysis. This kind of conflict analysis concentrates on means of communication that are part of a conflict and tries to explain the conflict in terms of definitions of reality, identity and risks. Three of the most common discourses types on nature, biodiversity and environmental issues are:

- 1- Preservation discourse: in preservation discourses the main aim is the *state* of biodiversity and to protect habitats and species (biodiversity) without any concern or responsibility for the imposed restraints on those utilizing natural resources. Negative effects of conservation like economic costs for specific groups of users do not get much attention.
- 2- Win-win discourse: also the focus is on the *state* of biodiversity but there is an explicit concern for social impacts (compare loss of recreational opportunities, stable and clean water supplies and economic development). The aim is to protect and use areas and species by means of partnership between local and external actors. Conservation is the result of common effort and each actor is supposed to receive a share of the benefits.
- 3- Traditional discourse: here not the state of nature and biodiversity is the main concern, but the focus is on the local people. From the win-win perspective local people will be involved in the management of the environment and natural resources by participation. But from a traditionalist perspective local people with their local and traditional knowledge ought to control this management. From this perspective win-win solutions are workable but conservation measures are carried out and controlled by the local people.

Other discourse types do exist and which will be present in a specific biodiversity conflict will vary from case to case. So the three discourses mentioned above are no generalizations of all the conflicts that exist implementing the BHD. That is the reason why the implementation processes and risen conflicts in member states can not be fully described from the three perspectives mentioned.

Nevertheless, in England the implementation process of BHD is perceived as positive at the local level. Projects and plans are voluntarily brought to the negotiation table. Here the statutory organizations, voluntary NGO's and developers jointly try to find solutions for the use and

management of nature and natural resources that are beneficial for wildlife and people. This process is mentioned and positively judged by many stakeholders at the national and local level. It contributes to mutual understanding and learning, but especially to acceptance of the BHD. Many sites were named where proposed developments got permission due to changes and adjustments of the location, design or the whole project.

This image contrasts with the image of the BHD in the Netherlands. Conflicts between nature and economy can be found regularly in newspapers and especially developers have blamed the BHD and the ministry of Agriculture, Nature and Food Safety to block their plans and projects. So in many cases the judge decides what will happen. But information from other countries implementing the BHD in their way seems to influence the situation. This can be illustrated from discussions between different stakeholder groups that started very recently at the national and local level.

La mise en place de mesures de protection des habitats naturels sur l'archipel des Îles Chausey a pris la forme d'un **document d'objectifs Natura 2000** suivi de la mise en œuvre d'**études complémentaires**. Elle prend aujourd'hui la forme d'un **dispositif de gestion** dans le cadre de l'**attribution du Domaine public maritime (DPM) au Conservatoire du littoral** qui s'inscrit dans la promotion d'une gestion plus intégrée des zones côtières.

L'archipel des Îles Chausey .....	8
Natura 2000 .....	10
La recherche d'une gestion cohérente.....	10
L'affectation du DPM au Conservatoire du Littoral .....	11
Le dispositif de gestion .....	12
Des interventions croisées.....	13

### *L'archipel des Îles Chausey*

Le site se situe en pleine mer, relativement éloigné de la côte, dans la partie méridionale du golfe normano-breton (considéré entre le Cap de la Hague et Bréhat) face aux côtes normandes à environ **9 milles de Granville**, 8 milles au sud-est des îles anglaises du plateau des Minquiers et à **15 milles des côtes bretonnes** (Saint-Malo).

Les îles Chausey forment un archipel d'environ **5 000 hectares** où une cinquantaine d'îles et d'îlots comptabilise 68 hectares de terres émergées. Dans l'archipel, l'île principale (Grande île) culmine à 25 mètres. En fonction de l'amplitude de marée -l'une des plus importantes de France avec **14 mètres de marnage**- des milliers de roches parfois prolongées par des tombolos émergent à marée basse. L'archipel est délimité par le niveau bathymétrique des **5 mètres dans sa partie orientale et des 10 mètres** voire plus rarement des 13 mètres partout ailleurs. Cet archipel se présente sous la forme d'une ellipse d'environ 12 kilomètres de longueur d'ouest en est, et sur 5 kilomètres au plus large du nord au sud.

**Une dizaine d'habitants à près de 500** en fonction de la saison y résident. La population souhaite continuer à y vivre et y exercer différentes activités économiques liées à l'archipel. Ces activités concernent les domaines de la **pêche et du tourisme** : pêche professionnelle et de loisirs, cultures marines, surveillance maritime (Phare), découverte et sports nautiques, étude, visite et découverte du patrimoine naturel, hôtellerie, restauration, commerce, entretien (service technique de la Ville), etc.

### *Les milieux terrestres*

Il faut citer les **falaises avec végétation des côtes atlantiques et baltiques** et les **pelouses aérohalines**, les habitats du **cordons dunaire et la dune grise** qui connaissent une exposition constante aux risques dû à la fréquentation (piétinement, déchaussement, érosion), la **lande sèche** à sub-sèche présente sous la forme de stations relictuelles. La **valeur ornithologique** du site n'est plus à démontrer : Goélands argentés, bruns ou marins, Grands cormorans, tadornes de Belon et Huîtriers-pies, nichent dans l'archipel, Sternes, Fous de Bassan et guillemots, notamment, fréquentent également l'archipel. Les **espèces patrimoniales floristiques** particulièrement intéressantes sont l'Oeillet de France (protection nationale), le Géranium sanguin (protection régionale), la Garance voyageuse (protection régionale).

#### *Les milieux marins*

Exposés aux modes de pêche amateur et professionnelle (drague), ces milieux connaissent une forte vulnérabilité. Les habitats marins, qui découvrent pour la moitié d'entre eux, sont mal connus. Les herbiers de **zostères** (*zostera marina*) constituent le milieu emblématique de la richesse et du rôle écologique de l'archipel. Il faut également citer les stations à fucus des vases. En mer, on croise le Grand dauphin et exceptionnellement le Phoque gris.

#### *La demande sociale à Chausey*

Le **transport maritime de passagers** prend véritablement son essor à partir des années 60 avec un développement progressif où l'on note une augmentation sensible de la fréquentation par navettes depuis Granville dans un premier temps, puis à partir de Saint-Malo sur la période estivale. 25 000 passagers faisaient l'aller et le retour en 1967, tandis qu'ils sont plus de 70 000 aujourd'hui à fréquenter l'archipel, au mois d'août principalement. Cette fréquentation par navettes régulières a presque triplé. Une **offre de visite** existe sur place avec les Chemins de la Baie à terre et quelques voiliers « associatifs » qui assurent, en mer **la découverte de l'archipel**. Il faut y ajouter la pratique du kayak, récente sur l'archipel et qui concerne une trentaine d'embarcations ainsi que la **voile sportive**.

L'évolution de la fréquentation se caractérise par une nouvelle tendance, continue et diffuse, qui fait écho à l'évolution d'une pratique forte au plan national : la fréquentation des îles par voie **nautique individuelle**. La pratique de la **navigation à moteur** attire de nouveaux adeptes chaque année. La **cohabitation entre les publics**, différents dans leur appréhension de l'archipel, dans leurs attentes et leurs pratiques ne concourent pas naturellement à une utilisation « partagée » du site. Dans la suite des associations professionnelles, la création d'associations d'habitants ou de loisir s'est faite jusque récemment.

Le principal propriétaire foncier terrestre est la **Société Civile Immobilière (SCI) des Îles Chausey**, fondée en 1919, avec plus de 80% des terres, puis viennent le Conservatoire du littoral attributaire des propriétés de l'Etat de la Grande île pour 10% et d'autres propriétaires privés et publics dont la commune de Granville. L'essentiel du site est cependant constitué par le **domaine public maritime affecté au Conservatoire du littoral** (99% du site) prochainement. Quelques concessions conchylicoles portent sur les sables exondés et couvrent un peu plus de 5% de ceux-ci et 2% de la surface du site.

Il est à noter que la SCI des Îles Chausey autorise les touristes à parcourir sa propriété dans les nombreux espaces laissés ouverts en même temps qu'elle a su jouer un rôle précurseur pour la préservation du site.

**C'est à son initiative, qu'en 1968, une réserve nationale de chasse portant sur la partie terrestre et le domaine maritime a été créée avec l'Office national de la chasse et de la faune sauvage (ONCFS). C'est à son initiative encore qu'en 1976, le domaine terrestre a été classé au titre des sites et des paysages dans le patrimoine national.**

**Chausey a été désigné en juin 1988 auprès de l'Union européenne comme Zone de Protection Spéciale. Une interdiction temporaire d'accès aux îlots existe 10 mois de l'année**

au titre d'un arrêté de reconduction de la RCFS. Il faut souligner ici l'effort d'observation du GONm auprès de la SCI et de l'ONCFS.

**A noter enfin qu'il existe dans le Sund une réserve où la pêche est interdite à l'exception de celle pratiquée au moyen de lignes ou palangres. Cette réserve de 180 ha environ ne représente que 10 % des habitats marins.**

En matière d'actions concrètes sur les habitats naturels et les espèces, seules les dispositions légales sur **les terrains du Conservatoire du littoral et la convention tripartite entre la SCI, l'ONCFS et le GONm** permettent la préservation de leurs caractères écologiques et paysagers, mais sont restreints à des travaux d'entretien courant ou à des études ponctuelles. Cette gestion est venue compléter les actions antérieures de canalisation du public, de confortement du cordon dunaire et d'information du public réalisées à **l'initiative de la SCI.**

#### *Natura 2000*

L'élaboration du document d'objectifs Natura 2000 de 2000 à 2002 a eu un double effet. Celui d'une part de créer **un lieu de discussion** sur les problématiques communes de gestion de l'archipel entre tous les acteurs concernés et celui de créer **un effet d'entraînement** sur la nécessité d'appréhender la gestion de l'archipel au delà des terres émergées.

#### **Les objectifs retenus pour le site Natura 2000.**

Compléter et préciser les études sur les milieux marins

Améliorer les pratiques et la gestion de la ressource en mer et sur l'estran

Parfaire la protection et améliorer l'entretien actuel sur la dune, les landes et les îlots

Mieux connaître la fréquentation et en assurer le suivi

Sensibiliser le public sur les effets des pratiques, les informer sur la vulnérabilité du site

#### *La recherche d'une gestion cohérente*

L'Etat, le CEL, la SCI, les professionnels et les associations d'usagers ont autant d'objectifs propres, parfois commun mais souvent mal ou peu exprimés. Il n'y a **pas de positions de blocage en soit**. A de rares exceptions près, aucun acteur ne cherche à imposer son intérêt même si les argumentaires de chacun sont très développés. Pour preuve, l'existence d'un schéma, intitulé « Tourisme et conchyliculture » servant de guide au partage de l'espace entre les activités de cultures marines et les autres activités sur le site afin de prévenir les conflits d'usage. Pour preuve également, le décrochage d'associations au discours dur et d'opposition à Natura 2000. Mais, il faut le reconnaître, ce schéma est contrarié à la marge par les extensions conchylicoles récentes quand certaines associations granvillaises attendent de voir sans cacher leurs craintes.

**Des questions inquiètent et nourrissent la discussion sur nombre de points cependant. Il faut citer celle de la capacité de charge de l'archipel concernant sa fréquentation, celle de l'effort de pêche sur la ressource, celle de la clarification de la réglementation de la pêche à pied et de son application effective, celle des impacts de la conchyliculture sur les habitats, etc.**

Il y a une recherche et un besoin de cohérence de la part de la quasi totalité des acteurs. Le Conservatoire s'est trouvé **dans la situation d'alimenter la réflexion collective** et avec le SyMEL, on se donne **la possibilité d'agir**. Il s'avère par ailleurs que le statut du propriétaire lui

donne **une légitimité** particulière pour influencer et alimenter les débats. D'autant que le débat en Comité de gestion est **sous-tendu par l'acceptation d'une décision partagée**. L'évolution du Comité de gestion de Chausey témoigne de cet effort de négociation. Il est devenu l'outil de régulation et il est souhaitable qu'il le reste.

### *L'affectation du DPM au Conservatoire du Littoral*

La mise en œuvre d'un dispositif pérenne de gestion vient combler le manque relevé en la matière sur les milieux marins et s'appuyer sur les problématiques développées dans le Docob. et donner aux mesures de protection **un cadre opérationnel aux côtés de l'Etat**. La démarche Natura 2000 a été l'occasion de rassembler sur un projet ponctuel : il s'agissait d'une invitation à dialoguer sur l'usage de la mer abordant les problématiques sans cependant les approfondir ni proposer des solutions opérationnelles.

Opérateur local pour le site, le Conservatoire du Littoral a été **le catalyseur** de ces problématiques et souhaite aujourd'hui être **un facilitateur** pour l'étude et la gestion du site.

Il a pour mission, dans les espaces qui lui sont confiés par l'Etat d'assurer, en concertation avec les usagers et en partenariat avec les collectivités concernées

- la préservation du patrimoine naturel marin et côtier
  - la préservation des espèces de flore et de faune marines et côtières (herbiers de zostères, champs de blocs, vasières, zones humides littorales et récifs coralliens...)
- en tenant compte de
- la pression sur la ressource (pêche, cultures marines, chasse...)
  - la pression sur l'espace (plaisance, cabanisation, sur pâturage, infrastructures portuaires...)
- en s'appuyant sur
- la résolution de conflits d'usage
  - l'éducation et la sensibilisation au milieu marin.

La décision d'intervention sur le DPM s'est d'abord faite de **façon informelle** sur la base de la possibilité offerte par la loi de février 2002 étendant le rôle du Conservatoire du Littoral en mer.

Cette annonce s'est faite **à l'occasion d'entrevues bilatérales** avec les intéressés et lors du **Comité de gestion de la Grande île de Chausey**, comité informel rassemblant les acteurs intéressés à la gestion de la partie terrestre. Passant de 6 ha. à 5000 ha. de gestion à terme, cette extension est **le fruit de 10 ans d'écoute et d'habitude de travail avec les acteurs** sur la partie terrestre et du rapprochement récent avec les acteurs du domaine marin. Ce rapprochement a facilité le message : « **nous intervenons pour apporter du mieux** à la gestion actuelle de la partie marine ». Le fait d'obtenir le produit des redevances (mouillages et concessions conchylicoles) permet en outre d'afficher la garantie de la pérennité des moyens de gestion.

Cette prise en compte des problématiques liées au Domaine public maritime s'est faite **progressivement**. Elle est née d'abord dans les esprits et sans formellement se décréter, le cadre administratif compte ici moins que l'adéquation des acteurs avec **les intentions du Conservatoire du Littoral et la vérification des moyens mis en œuvre**. En témoigne, **l'ouverture progressive du comité de gestion** vers d'autres acteurs. S'y sont joints en 2005, l'association locale des pêcheurs à pied, le section régionale de conchyliculture et l'armateur assurant le transport de passagers vers Chausey. En 2006, l'association des plaisanciers de Granville, le Yacht club et la CCI porteront à 30 le nombre de participants au comité de gestion.

Dans le même temps, deux études de fréquentation menées en 1997 puis en 2004 ont été des **outils d'échange sur des thématiques transversales** intéressants l'ensemble des acteurs. Elles ont permis de mettre le Conservatoire du Littoral **au centre des discussions**, de le rendre décisionnaire potentiel et de lui permettre d'afficher son point de vue. Ce point de vue n'étant ni censeur ni liberticide, le Conservatoire du littoral s'est positionné de façon accessible, **à l'écoute des préoccupations des usagers** en l'absence de services de l'Etat n'ayant pas les moyens de mener une gestion coordonnée sur le site.

### *Le dispositif de gestion*

L'intervention du Conservatoire du littoral prend appui sur **trois outils de partenariat**. **La convention partenariale** avec le principal propriétaire privé depuis septembre 2005 innove et inaugure un nouveau mode de relation qu'aura à connaître le Conservatoire dans le partage et le soutien mutuel pour des intérêts communs avec des propriétaires privés. **La convention d'attribution du DPM** avec l'Etat et sa prolongation technique avec la convention de gestion des mouillages avec la DDE maritime depuis le 1<sup>er</sup> mars 2006. Au delà, **la convention cadre de gestion** du Conservatoire du littoral avec son gestionnaire départemental, **le Syndicat mixte « Espaces littoraux de la Manche »**, est étendu à l'archipel.

Ce dispositif contractuel s'appuiera également sur les outils habituels que sont par ailleurs les **AOT** pour la gestion de l'espace marin afin de mieux prendre en compte les habitats naturels. **La mise à disposition des bâtiments appartenant au Conservatoire du littoral** aux pêcheurs, aux services publics (Services techniques de la Ville, ONCFS, Douanes, Pompiers) et aux scientifiques et naturalistes par voies d'AOT et de conventions de mise à disposition contribuent au partenariat sur le site.

Portée par le Conservatoire, l'intervention sur le DPM n'en n'est pas moins basée sur une volonté commune et partagée avec **le gestionnaire des terrains du Conservatoire** dans la Manche, **le SyMEL**.

La motivation profonde du projet, si elle se fonde sur ces aspects de connaissance et de veille concernant les milieux marins, et tente de renseigner les interrelations entre les espèces et les habitats, n'en demeure pas moins de **mettre l'archipel des Îles Chausey au rang des aires marines protégées** qui depuis une quinzaine d'années s'intéressent à la question de la gestion des habitats marins, et qui, pour certaines, ont démontré le bénéfice pour la gestion des flux touristiques et de la ressource piscicole qu'apporte un espace marin préservé dans son aire d'influence.

Ainsi, le plan de charge de la gestion du site trouve sa justification dans la responsabilité des acteurs en place à assurer une gestion des fonds marins qui n'est pas concrètement abordée à ce jour. Ce plan de charge reste à définir et à faire partager. La gestion du site est souhaitée par le Conservatoire, le SyMEL et la DIREN, exprimée par quelques associations d'usagers, elle fait l'objet d'un certain questionnement par les conchyliculteurs, elle est négligée par la pêche professionnelle à la drague, elle est dans l'esprit de quelques chausiais soucieux de préserver le site.

On ne peut décréter aujourd'hui ce que sera la gestion du site demain. Il s'agit de disposer de **moyens de gestion sur l'archipel des îles Chausey** portant un plan de charge cependant largement orienté sur **le suivi et la gestion des habitats naturels** de l'archipel.

**Pour ce faire, deux gardes prennent leur fonction ce mois de mars 2006. Leur plan de charge comporte :**

- La gestion et le suivi des milieux terrestres
- La connaissance et le suivi des habitats marins
- Le suivi de la fréquentation pédestre et de plaisance
- L'accueil et l'information

Il sera amené à s'affiner et à évoluer.

### *Des interventions croisées*

On assiste sur l'archipel à **une intervention croisée** d'une politique européenne de protection des habitats naturels portée par l'Etat et d'une politique de gestion du DPM portée par le Conservatoire du littoral. Elle s'appuie l'une sur l'autre, l'intervention sur le DPM suivant une démarche inverse à celle de Natura 2000. Dans le cadre de l'attribution du DPM et de la mise en place d'un dispositif de gestion, le « travailler ensemble » a prévalu pour aboutir à une prise de décision collégiale qui n'a pas vus d'obstacles à l'intervention, quand, dans le cas de Natura 2000, la décision de mettre en œuvre des mesures de gestion s'est faite au terme d'une procédure de concertation *stricto sensu*.

A moyen terme, la prochaine étape sera d'intégrer la gestion de l'archipel au sein du golfe normano-breton et plus immédiatement au sein de la Baie du Mont Saint-Michel et d'une **Gestion intégrée de la zone côtière**. Cette étape est indispensable pour réfléchir à l'avenir du site souvent déconnectée de son environnement régional à l'exception des questions sur la fréquentation. Les données sur les habitats marins devraient nourrir la réflexion sur le rôle fonctionnel de l'archipel et mieux le positionner.

Au-delà du cœur de métier du Conservatoire du littoral et du SyMEL, les questions qui se posent dépassent plus largement les problématiques de gestion des milieux naturels et nous interrogent sur notre contribution à **une gestion durable de la ressource et notre participation au développement économique de l'archipel** (écloserie à homards, réserve de pêche, surveillance voire limitation et arrêt des passages de dragues, veille sur les comportements des usagers, surveillance des parcs conchylicoles, répartition des mouillages, répartition des parcs conchylicoles). Le réinvestissement du produit des AOT et des concessions conchylicoles dans la gestion du site ne peut être perçu comme une compensation à l'usage *stricto sensu* de l'espace mais bien comme **une participation à un projet de territoire** qui se construit pas à pas. Ce projet n'est pas écrit et c'est tant mieux. Un objectif commun est partagé par tous et c'est là l'essentiel : prémunir l'archipel de toutes dégradations qui affecteraient son patrimoine et son développement. De façon pragmatique, les réponses à y apporter viendront avec le temps. Elles concerneront, au-delà de la préservation des habitats naturels et des paysages, le maintien d'une diversité d'activités et notamment de la pêche, l'accueil du public, la consolidation des services publics et la préservation et l'amélioration du patrimoine bâti.

**Un plan de gestion de l'île et de l'archipel** sera mis en chantier à moyen terme et tentera de proposer des mesures de gestion pour l'ensemble du patrimoine faunistique et floristique imparfaitement et partiellement pris en compte actuellement. On en ressortira les mesures propres à reconduire la première mouture du document d'objectifs Natura 2000. Ce plan de gestion sera l'occasion après quelques années de travail en commun avec les acteurs locaux de coucher sur le papier les mesures de gestion du patrimoine naturel et voire au-delà et en quelque sorte de signer une gestion intégrée.