

18^{ème} FORUM DES GESTIONNAIRES Les suivis écologiques : quelle contribution à la gestion et l'évaluation de la biodiversité ?



Evaluer un vaste réseau de sites : ce que les oiseaux communs indiquent sur Natura 2000

Présentation par Julien TOUROULT (MNHN)



Muséum
national
d'Histoire
naturelle



Atelier technique des
ESPACES NATURELS

Le réseau des professionnels de la nature

Questionnement : évaluer quoi, pourquoi ?



Réseau Natura 2000 : 12,5 % du territoire métropolitain

Gestion : DOCOB, contrats, MAET, chartes...

Est-ce que ça marche pour la biodiversité... ?

Efficacité « directe » : espèces et habitats « Natura 2000 »

- Etat de conservation meilleur que s'il n'y avait pas eu Natura 2000 ?
- Natura 2000 contribue à un état favorable en France ?
- Très délicat à suivre...

Efficacité « indirecte » : biodiversité plus facile à suivre

- Effet désignation : initialement « mieux » que le reste du territoire ?
- Effet gestion : est-ce que cette différence se maintient ou s'accroît ?



<http://inpn.mnhn.fr>



Muséum
national
d'Histoire
naturelle



Atelier technique des
ESPACES NATURELS

Le réseau des professionnels de la nature

Aspects méthodologiques : utilisation du STOC

Suffisamment de points tombent en Natura 2000 (pas d'échantillonnage particulier)

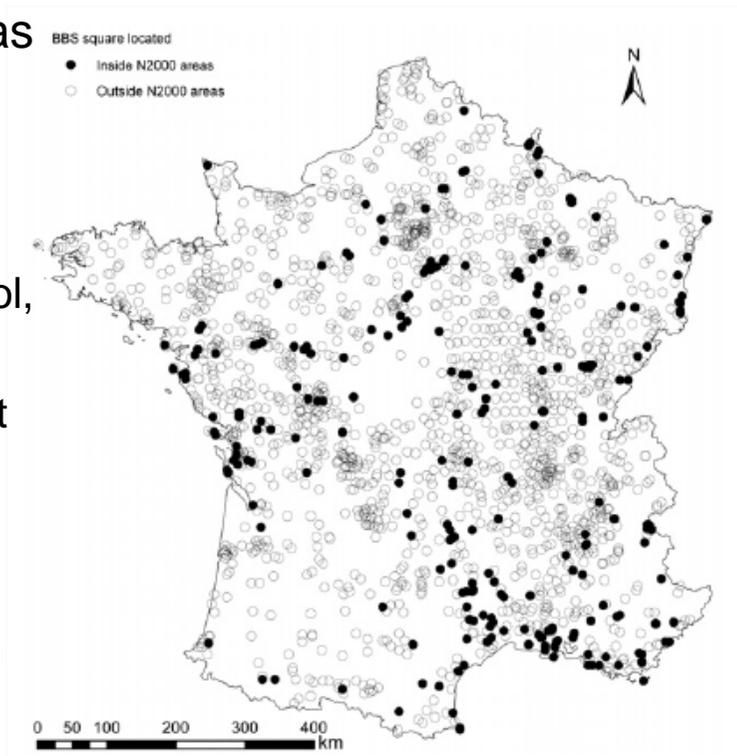
- 100 espèces, 1500 carrés, période 2001-2010
- Natura 2000 dans son ensemble (ZPS + ZSC)
- GLMM / GAM. Prise en compte de l'occupation du sol, effet année...

Effet désignation : comparer l'indice d'abondance dans et hors réseau Natura 2000

Abondance par espèce en fonction du %age Natura 2000 dans les carrés STOC.

Effet gestion : Comparer la tendance dans et hors réseau Natura 2000

Contrôle : carré STOC hors Natura 2000 dans un rayon de 15 km autour du point en Natura 2000



Muséum
national
d'Histoire
naturelle

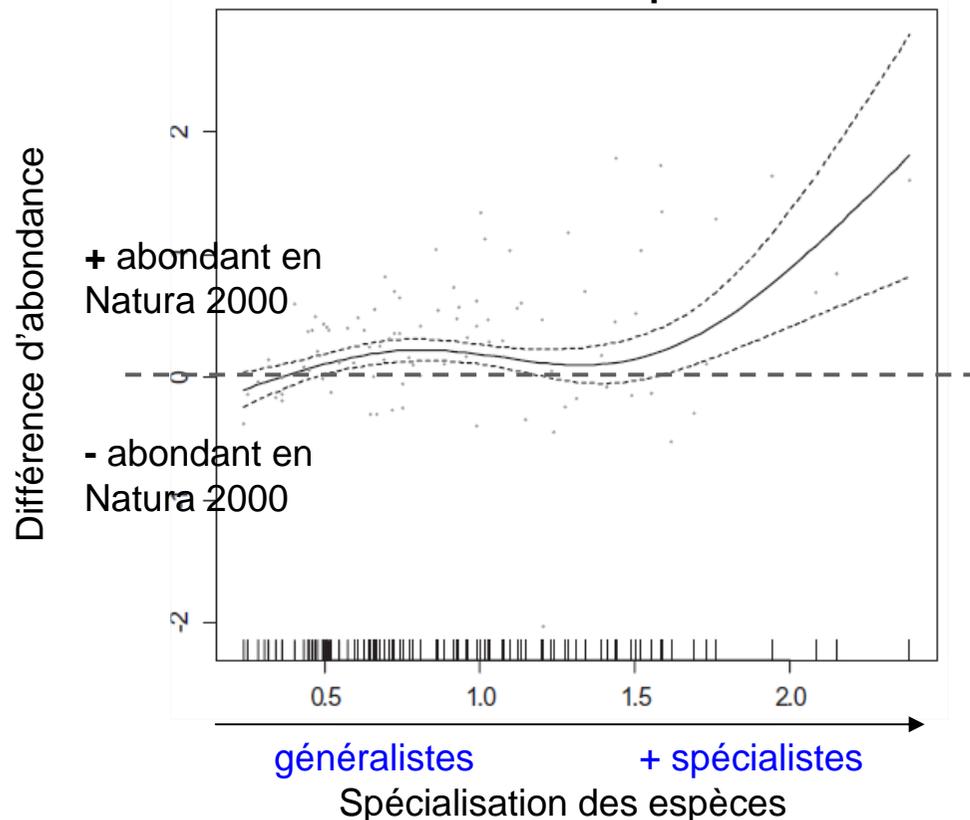


Atelier technique des
ESPACES NATURELS

Le réseau des professionnels de la nature

Effet désignation : au départ, les sites Natura 2000 hébergent ils plus d'oiseaux communs ? Lesquels ?

Effet Natura 2000 selon l'indice de spécialisation des espèces



Interprétation

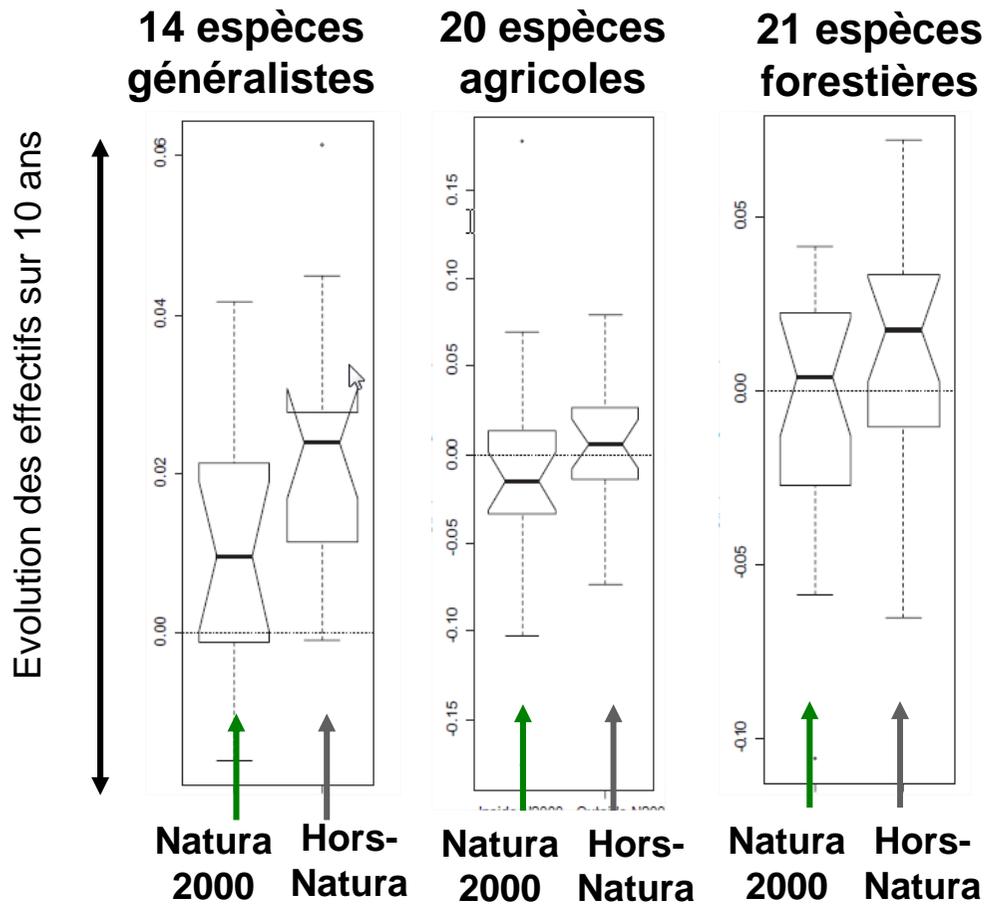
Sur 100 espèces :

- 54 plus abondantes en Natura 2000
- 6 moins abondantes
- 40 d'abondance équivalente

Plus les espèces sont spécialistes (vis-à-vis de l'habitat), plus elles sont abondantes en site Natura 2000 par rapport au reste du territoire.

→ Milieux plus accueillants pour les spécialistes

Effet gestion : voit-on une évolution différente en Natura 2000 ?



Interprétation

Pas de différence significative pour les espèces spécialistes

Différence pour les généralistes :

- Augmentation hors Natura 2000,
- Stabilité en site Natura 2000

→ Ecosystèmes qui restent en meilleur état ?

Manque de recul temporel par rapport à la gestion des sites qui débute

Conclusions

- **Etat initial du réseau :**
 - Effet désignation net, effet gestion peu perceptible
 - Analyse à conduire régulièrement (5 ans)
- Intérêt d'une surveillance participative type STOC pour évaluer les grands réseaux
- Ne répond pas aux évaluations européennes ni à celles de gestions d'un site mais :
 - Importance de **démontrer des bénéfices collatéraux** pour la conservation de la biodiversité dans son ensemble,
 - Indications sur les communautés et indirectement sur les écosystèmes.
- Choix du groupe taxonomique : pragmatisme

Pour en savoir +

Pellissier, V., Touroult, J., Julliard, R., Sibley, J.P., Jiguet, F., 2013. Assessing the Natura 2000 network with a common breeding birds survey.

Animal Conservation

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/acv.12030/abstract>