

# Les divers suivis menés au sein d'un réseau contribuent-ils réellement à évaluer la biodiversité et à améliorer la gestion conservatoire des espaces naturels ? l'exemple des réserves naturelles de France

*Olivier GILG et la commission scientifique des Réserves Naturelles de France*

Qu'il s'agisse des suivis opportunistes, menés par les agents des réserves dans le cadre de leurs missions quotidiennes, ou de suivis ciblés répondant à des questions particulières que se posent certains d'entre eux, tout suivi mené dans ces espaces contribue (dans certaines limites) à en améliorer la connaissance globale.

Mais lesquels sont les plus pertinents pour en évaluer la biodiversité et *in fine* en améliorer la gestion ?

Cette communication introductive se propose de dresser une synthèse critique des différentes opérations de suivi (classées en 4 types principaux selon leur périodicité et leur spécificité) menées à l'échelle d'un réseau d'espaces naturels protégés. Sur la base de nos expériences passées (par ex. la publication tous les 10 ans des bilans de l'Observatoire du patrimoine naturel des RN), des actions en cours (par ex. les « protocoles communs » de suivi mis en place dans les réserves) et des réflexions prospectives au sein de la commission scientifique de RNF et de ses groupes projets, nous passerons en revue les questions posées aux gestionnaires dans le cadre de ce forum 2013.

Nous verrons notamment que les réponses apportées à ces questions à l'échelle nationale d'un « réseau » ne sont pas nécessairement les mêmes que celles données localement par un « gestionnaire ». Chaque type de suivi présente en effet des avantages et des inconvénients (dans l'optique d'évaluer la biodiversité et d'améliorer la gestion) qui dépendent notamment de l'échelle (locale *versus* nationale) à laquelle les résultats des suivis sont agrégés, analysés, interprétés et partagés.